

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**18. oktober 2022**

Sagsnummer:	572
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med udløbet p-skive og uden gyldig registrering.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. september 2018, kl. 13:33-13:39 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3822, Carlsensvej 8, 4600 Køge".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

P-skive påbudt. Parkering max 15 minutter.

Parkering udover 15 minutter kun tilladt med gyldig P-tilladelse eller P-registrering.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

Parkering forbudt på brand- og kørevej.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med udløbet p-skive og uden gyldig registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Ved besøg på restaurant Lucky Sushi parkerer jeg d. 25-9-2018 på p-plads ved Carlsensvej 8 i Køge. Der er tydeligt skiltet med fri parkering ved indtastning af nr. plade i restauranten. Da jeg kommer ind i restauranten ca kl 12.05 mødes jeg af tjener Caroline, som også gør mig opmærksom på dette og står sammen med mig, imens jeg registrerer min bil. Dette bliver gjort uden problemer, og der ingen fejlmeddelelse eller lignende i den forbindelse. Tjener Caroline vil gerne bevidne dette. Kort efter ankommer min veninde. Hun registrerer også sin bil. Da vi finder kontrolgebyret på min bil fortæller hun at hun ved registrering var blevet spurgt om at få tilsendt kvittering til sin tlf. Dette blev jeg ikke spurgt om ved indregistrering. Jeg går tilbage til restauranten, og tjener Caroline fortæller at det samme var sket for en anden kunde dagen inden, som også havde modtaget et kontrolgebyr. Tjener Caroline oplyser desuden, at hun også vil gå videre med den eventuelt defekte automat. Jeg sender derfor en klage til Eurpoark med ovenstående forklaring. D. 11-10-2018 Jeg modtager et svar på min klage: "Vi har behandlet henvendelsen vedr. ovennævnte løbenr. og kan oplyse, at henvendelsen ikke er taget til følge. Det begrundes med, at køretøjets p-skive enten var fejlindstillet eller at den tilladte p-tid var overskredet, da vores p-vagt foretog sin observation. Dette gælder uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på p-arealet. Vores p-vagt har i den forbindelse foretaget sin start- og slutobservation kl. 13:33 og kl. 13:39, hvor din p-skive var indstillet til kl. 11:45. Som følge heraf er det pålagte kontrolgebyr udskrevet. Vi fremsender fotos, som vores p-vagt har taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af ovennævnte parkering. Vedlagte fotos er i fuld overensstemmelse med p-vagts indrapportering og er sammen med det udstedte kontrolgebyr dokumentation for fastholdelse af kravet." D. 23-10-2018 Jeg ringer til Europark, da jeg er uforstående overfor, at de har ignoreret min klage, og ikke besvaret mine punkter. Jeg bliver bedt om at sende en ny klage magen til efter aftale med medarbejder Carsten, med de samme punkter, og kræve svar. Carsten gør desuden opmærksom på, at de vil undersøge om der har været problemer med den pågældende automat lige denne dag - Dette skrives derfor også i klagen. D. 11-01-2019 Jeg modtager svar på min klage, der afvises med følgende begrundelse: Vi har behandlet seneste henvendelse vedr. ovennævnte løbenr. og må meddele dig, at henvendelsen fortsat ikke er taget til følge. Vi har forholdt os til indholdet af din seneste henvendelse, men det er vores vurdering at den ikke danner grundlag for at ændre vores seneste fremsendte afgørelse. Kontrolgebyret fastholdes derfor, idet vi samtidig henviser til vores tidligere svar i sagen for yderligere begrundelse og uddybning. Vi kan oplyse, at der ikke har været problemer

med tabletten denne dag. 23-01-2019 Jeg har dags dato betalt afgiften, og sender endnu en mail via ders kontaktformular, hvor jeg gør opmærksom på, at afgiften er betalt i protest, og at vi har i sinde at sende sagen til parkeringsklagenævnet. Yderligere: Vi er meget uforstående overfor, at det er parkantens ansvar at sikre, at der ikke er problemer med en automat. I lige netop denne situation blev der ikke vist nogle fejl, og jeg ville derfor aldrig have haft mulighed for, at undgå en kontrolafgift.

...”

“ ...

Jeg har ikke yderligere bemærkning til det fremsendte materiale fra Europark.

Klagen består fortsat i, at den pågældende automat for gratis parkering ikke har fungeret, og ikke vist en fejlmeddelelse, da den ikke registrerede den indtastede nummerplade. En fejlmeddelelse ville netop have gjort en opmærksom på, at der var noget galt, og skal forsøge registrering igen.

Vi har fortsat kvittering for besøget på restauranten, og tjenerens bemærkning om, at det samme var sket for en kunde dagen før.

Vi mener derfor ikke at det kan være vores ansvar at vide, at en automat ikke registrere parkering, når ingen fejl vises.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

at klager ved parkering på parkeringspladsen Carlsensvej 8, 4600 Køge, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, jf. bilag 4a-c,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler, at skiltningen ved indkørslen til parkeringspladsen, Carlsensvej 8, 4600 Køge, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på pladsen samt benyttelse af p-tilladelse,

at klagers efterfølgende fremsendelse af en betalingskvittering ikke ændrer ved, at klager ikke har efterlevet pladsens regler og vilkår for parkering og anvendelse af gyldig p-tilladelse ved parkering i længere tid end 15 minutter, idet klager netop ikke havde en gyldig p-tilladelse, en elektronisk p-tilladelse kun er gyldig, såfremt der er foretaget korrekt registrering,

at det er parkantens eget ansvar at sikre sig, at registrering sker korrekt,

at klager har parkeret uden en gyldig parkeringstilladelse, og at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Carlsensvej 8, 4600 Køge, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at fravælge, at indtaste et mobiltelefonnummer hvortil registreringskvittering kan tilsendes,

at korrekt indtastning af registreringsnummer er en nødvendig kontrolforskrift,

at ved fejlindtastning af registreringsnummeret, ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig p-tilladelse,

at klager, ved anvendelse af en tablet, selv bærer risikoen for fejl, herunder fejltastning og fejlregistrering,
at der ikke er registreret tekniske problemer med Lucky Sushis Tablet den 25.09.2018,
at klager er ansvarlig for at indstille p-skiven korrekt ved ankomst til parkeringspladsen og efterfølgende overholde den maksimale parkeringstid,
at klagers p-skive var indstillet til kl. 11.45, da p-vagten havde klagers køretøj under observation (i tidsrummet fra kl. 13:33-13:39) og pålagde kontrolgebyret,
at p-skive påbuddet om maksimalt 15 minutters parkering med korrekt indstillet p-skive derfor ikke er overholdt,
at de skiltede regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen,
at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet køretøjets har et registreringsnummer, og dermed kan registreres,
at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at registrering sker korrekt,
at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen Carlsensvej 8, 4600 Køge, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,
at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90593693 bestrides i enhver henseende,
at skiltningen på parkeringspladsen, Carlsensvej 8, 4600 Køge, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,
at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende, hvorfor foretagne indbetaling fastholdes.
..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 14.02.2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at der ikke på parkeringspladsen er opstillet en betalingsautomat, da der ikke kan parkeres mod betaling på parkeringspladsen. Der kan parkeres på parkeringspladsen i 15 minutter ved korrekt indstillet p-skive, i udover 15 minutter med gyldig p-tilladelse eller ved korrekt og gennemført registrering af det parkerede køretøjs registreringsnummer jf. bilag 3a.

Indklagede fastholder, at det er klagers ansvar at sikre sig, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser, herunder at registrering af køretøjet sker korrekt og gennemføres. Indklagede fastholder, at en kvittering fra en restaurant ikke udgør en gyldig p-tilladelse eller en korrekt og gennemført p-registrering.

Indklagede bemærker, at der ikke er registreret tekniske problemer i forbindelse med p-registreringer på parkeringspladsen den pågældende dag.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af d. 14.02.2019

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i 15 minutter, og at det udover 15 minutter kun er tilladt med gyldig p-tilladelse eller p-registrering.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden registrering og med udløbet p-skive.

Klager har anført, at hun registrerede sin bil på en tablet hos restauranten, men fik ingen besked om mulighed for at få en kvittering.

Efter sagens oplysninger får man ved registrering tilsendt en sms-kvittering ved indtastning af sit mobilnummer.

Klageren modtog ikke en sms-kvittering for sin registrering af køretøjet, hvorefter det ikke kan lægges til grund, at der er foretaget en registrering af køretøjet. Da de skilte vilkår således ikke var overholdt, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved